

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<b>1 Vymezení problému a cílové skupiny</b> <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	<b>Popis problému a místa dopadu projektu je vztažen k podrobně popsané lokalitě a k veřejně přístupným dokumentům a analýzám. Žadatel popisuje současný stav řešení problému a vyhodnocení účinnosti řešení. Popis problému je podrobný a přesvědčivý, popsaný z několika pohledů, čímž jsou vymezeny jevy, které jsou s problémem spojeny. Žadatel kvantifikuje cílovou skupinu, přesto její analýza je popsána stručně, obecně. Potřeby cílové skupiny jsou popsány, avšak minimálně.</b>
2 Účelnost	<b>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu</b> <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	<b>Žadatel popisuje několik cílů projektu, které popisuje obecně, málo konkrétně. Jako hlavní cíl projektu je popsáno zvýšení pocitu bezpečí občanů v jednotlivých lokalitách, dílčími cíli jsou pak posílení spolupráce mezi jednotlivými subjekty v oblasti bezpečnosti a uplatnění osob z cílové skupiny na trhu práce. Splněním cílů chce žadatel zlepšit kvalitu života obyvatel v SVL. Cíle projektu jsou jednoznačně prováděny. V samotné projektové žádosti nejsou cíle jednoznačně kvantifikovány. Klíčové aktivity jsou zvoleny vhodně, jejich vazba k popsaným cílům je adekvátní. intervenční logika projektu je uchopena správně. Nedostatkem je vyšší míra obecnosti a nekvantifikování cílů a jejich měřitelnosti.</b>
	<b>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu</b> <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	<b>Tato část projektové žádosti je zpracována spíše na dostatečné úrovni, za naprosto základní považuje HK velmi slabou vazbu mezi zvoleným hlavním cílem, a popsány výstupy projektu. Žadatel v projektu, klíčových aktivitách a monitorovacích indikátorech uvádí minimální způsob ověření cílů. Nejsou nastavena žádná kritéria, podle nichž lze definovat dosažení plánovaných cílů. Žadatel v projektu neuvádí informace, která by umožnila nezávislé ověření dopadů projektu.</b>
3 Efektivnost a hospodárnost	<b>3.1 Efektivita projektu, rozpočet</b> <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré	15	<b>Rozpočet projektu je adekvátní. Rozpočet projektu je efektivní, hospodárný, jednoduchý a přehledný. Z větší části je zaměřen na přímou podporu CS v oblasti mzdových příspěvků. Výše mezd odpovídá cenám obvyklým, požadované množství u jednotlivých položek je v souladu s potřebami projektu, realizačního týmu i cílové skupiny. Položky jsou přiřaditelné k jednotlivým aktivitám. Požadujeme přesunout položky 1.1.3.2.3.2 až 1.1.3.2.3.9 do kapitoly 1.1.6.5 Jiné, neboť charakterem spadají do přímé podpory. Požadujeme zcela krátit položku 1.1.3.2.3.1 Předplacená mobilní karta pro APK o 54400Kč, neboť se jedná o NN, viz tabulka krácení.</b>
	<b>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů</b> <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	<b>Žadatel v projektu nastavuje tři základní monitorovací indikátory určené výzvou, ve shodě s faktickým zaměřením projektu. První indikátor, 60000, Počet podpořených osob, je nastaven na hodnotu 16 osob. Hodnota je popsána, je vysvětlen způsob jejího nastavení. Žadatel nepopisuje způsob dosažení hodnoty, její dokladování. Vazba na klíčové aktivity je částečná. Indikátor 6 70 10 Využívání podpořených služeb je nastaven na hodnotu 28, což se jeví jako podhodnocené. HK požaduje provést revizi MI před uzavřením PA. Indikátor 67001, Kapacita podpořených služeb je nastaven na 16. HK požaduje opravit na 8 ve vztahu k okamžité kapacitě.</b>

4 Proveditelnost	<b>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</b> <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	<p>Cílová skupina bude zapojena spíše standardně, pro tento typ projektů nebo programů obvyklým způsobem. Žadatel podrobně popisuje oslovení a výběr pracovníků z cílové skupiny do aktivit projektu a nastiňuje jejich motivaci. Přímá práce s osobami z CS je však popsána minimálně. Žadatel nedokladuje zájem CS o zapojení do projektu, odkazuje se pouze na konstatování, že má zkušenost se zájmem z předěšlého období, který více nerozvádí. Žadatel předkládá dostatečně zpracovaný projekt, jehož potřebnost je prokázána, projekt je v souladu se strategií ITI a je zaměřen na APK. HK požaduje krácení rozpočtu uvedené v komentáři a v příloze. HK zároveň požaduje úpravu hodnot MI. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kriteriích. Projekt je doporučen k podpoře.</p>
	<b>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</b> <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	<p>Žadatel popisuje tři klíčové aktivity, které jsou zaměřené na cílovou skupinu (oslovení, vzdělávání, zaměstnání). Žadatel v KA popisuje způsob oslovení a výběru osob z CS do projektu a vzdělávání. Aktivity jsou popsány přehledně a strukturovaně, avšak stručně. Popis obsahuje vlastní činnosti, stanovené výstupy i s částečným způsobem doložení výstupů a přehled nákladů. Popis klíčových aktivit je srozumitelný. Stanovených výstupů je možné dosáhnout a mají vazbu na nastavené cíle projektu. Žadatel přikládá harmonogram jednotlivých aktivit, které na sebe postupně navazují.</p>
	<b>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele</b> (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		<p>Zkušenost žadatele, nejen s tímto typem projektů, je prokazatelná. Jeho administrativní, provozní i finanční kapacita odpovídá požadavkům na úspěšnou realizaci projektu a je dostatečná.</p>
<b>Závěrečný komentář</b>  <p>Jedná se o velmi jednoduchý projekt na zajištění konkrétně vymezené činnosti. Potřeba realizace projektu je dostatečně odůvodněna. Žadatel předkládá dostatečně zpracovaný projekt, jehož potřebnost je prokázána, projekt je v souladu se strategií ITI a je zaměřen na APK. HK požaduje krácení rozpočtu uvedené v komentáři a v příloze. HK zároveň požaduje úpravu hodnot MI. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kriteriích. Projekt je doporučen k podpoře. Navrhovaná výše podpory po krácení je 8.978.080,- Kč. Návrh krácení je uveden v příloze hodnocení.</p>				
<b>Bodový zisk</b>		71,25		
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>		Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 16.5.2017